

Міністерство освіти і науки України
Львівський національний університет імені Івана Франка
Географічний факультет
Кафедра туризму

Допущено до захисту.

Завідувач кафедри

Мурзилу Ясеє
проф. Мальська М.П.

„13” грудня 2023 р.

Федик Андріяна Володимирівна

**Функціональна структура та менеджмент управління
туроператора «Відвідай»**

Магістерська робота

Спеціальність 242 Туризм

Спеціалізація – Туристична діяльність

Науковий керівник –
кандидат географічних
наук, доцент
Стецький Василь Володимирович

ABF

(підпис магістра)

Вас

(підпис)

ЛЬВІВ – 2023 року

ЛЬВІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ІВАНА ФРАНКА

ПОДАННЯ
ГОЛОВІ ЕКЗАМЕНАЦІЙНОЇ КОМІСІЇ
ЩОДО ЗАХИСТУ МАГІСТЕРСЬКОЇ РОБОТИ

Направляється студент чи Федик І В до захисту магістерської роботи
(прізвище та ініціали)

за напрямом підготовки _____
спеціальністю _____

(шифр і назва спеціальності)

на тему: Функціональне структуру та середовище управ-
(назва теми)
ління телевізійного оператора "Вульгарі"

Кваліфікаційна робота і рецензія додаються.

Декан факультету _____
(підпис)

Довідка про успішність

_____ за період навчання на факультеті _____
(прізвище та ініціали студента)

_____ з 2022 року до 2023 року повністю
виконав навчальний план за напрямом підготовки, спеціальністю з таким розподілом
оцінок за:

національною шкалою: відмінно _____%, добре _____%, задовільно _____%;
шкалою ECTS: A _____%; B _____%; C _____%; D _____%; E _____%.

Секретар факультету

_____ (підпис)

_____ (прізвище та ініціали)

Висновок керівника кваліфікаційної роботи

Студент (ка) Федрик Андріанов над темою технологія виготовлення керамічних плиток і методиками управління турбодвигунами виконав роботу, яка характеризується високою якістю виконання та повною відповідністю вимогам програми навчання на кафедрі Механіки.

За цей період студент Федрик Андріанов опрацював значний обсяг наукової літератури, міцно опанував об'єкти дослідження. Він уміє розробляти методи дослідження, аналізувати результати роботи, робити висновки та захищати свою роботу. Результати роботи студента Федрика Андріанова є високими.

Для підготовки і захисту роботи Федрик Андріанов використав літературу, яку надав викладач. Робота виконана Федриком Андріановим самостійно, з використанням знань, отриманих на заняттях та в процесі виконання роботи.

Вважаю, що підготовка і захист роботи Федрика Андріанова є високими. Висновок про кваліфікаційну роботу Федрика Андріанова є високим. Робота виконана Федриком Андріановим самостійно, з використанням знань, отриманих на заняттях та в процесі виконання роботи.

Керівник роботи Др. Володимир М. / [підпис]
"15" грудня 2023 року

Висновок кафедри про кваліфікаційну роботу

Кваліфікаційна робота розглянута.

Студент (ка) _____ (прізвище та ініціали)

допускається до захисту даної роботи екзаменаційній комісії.

Завідувач кафедри _____ (назва)

_____ (підпис) _____ (прізвище та ініціали)
" " 2023 року

Рецензія

на магістерську роботу студентки Федик Андріяни Володимирівної на тему «Функціональна структура та менеджмент управління туристичного оператора «Відвідай»», Львів 2023 р.

Актуальність теми представленої до захисту магістерської роботи студентки Федик А.В, на нашу думку, присвячена актуальній темі управління туристичним бізнесом, зосереджуючись на функціональній структурі та менеджменті управління туристичного оператора «Відвідай».

Робота належно структуризована. Вона складається із вступу, трьох основних розділів, висновків, списку використаних літературних й інтернет джерел, що дозволило повністю розкрити тему роботи, а дослідження зробити повним і завершеним.

Автор використовує комплексні методи дослідження, включаючи аналіз наукової літератури, аналіз статистичних даних, проведення опитування серед працівників та SWOT-аналіз, що сприяє всебічному підходу до вивчення проблеми.

У першому розділі автором проведено глибокий аналіз теоретичних основ функціональної структури та менеджменту в туристичному бізнесі, звертаючи увагу на ключові поняття, сутність управління та специфіку роботи функціональних відділів.

Другий розділ приділяє увагу практичному аналізу туристичного оператора «Відвідай», оцінюючи його функціональну структуру та менеджмент. Автор демонструє здатність до аналітичного мислення, виявляючи сильні та слабкі сторони оператора.

У третьому розділі представлені рекомендації щодо вдосконалення функціональної структури та менеджменту, які базуються на попередньому аналізі та відображають глибоке розуміння автором специфіки управління туристичним бізнесом.

Однак, робота містить деякі орфографічні помилки та незначні технічні недоліки в оформленні, які не впливають на загальну наукову цінність дослідження.

Магістерська робота вносить свій вклад у розвиток питань управління туристичним бізнесом, особлива акцентуючи увагу на сучасних викликах та можливостях. Практичні рекомендації, запропоновані в роботі, можуть бути корисними для туристичних операторів, що прагнуть оптимізувати свою функціональну структуру та менеджмент.

Магістерська робота виконана на високому рівні, відповідає академічним стандартам та має важливе практичне значення для галузі туризму. Рекомендується до захисту з оцінкою "відмінно".

Рецензент

Львівський державний університет фізичної культури
ім. І. Боберського
к.пед.н., доц. Соловійов В.Ф.
15.12.2023 р.

Підпис доц. В.Ф. Соловійова засвідчую:



Засвідчую:

Львівський державний університет фізичної культури

Відділ кадрів

В.Ф. Соловійова

Протокол аналізу звіту подібності науковим керівником

Заявляю, що я ознайомився (-лась) з Повним звітом подібності, який був згенерований Системою виявлення і запобігання плагіату щодо роботи:

Автор: Андріяна Федик

Співавтор:

Назва: Федик Андріяна (Стецький Василь - керівник).docx

Науковий керівник: Василь Стецький

Підрозділ: Географічний факультет

Коефіцієнт подібності 1: 2.7%

Коефіцієнт подібності 2: 1.8%

Мікропробіли: 22

Заміна букв: 79

Інтервали: 0

Білі знаки: 0

Дата створення звіту: 2023-12-15 12:30:23.0

Після аналізу Звіту подібності констатую наступне:

Запозичення, виявлені в роботі є законними і не є плагіатом. Рівень подібності не перевищує допустимої межі. Таким чином робота незалежна і приймається.

Запозичення не є плагіатом, але перевищено граничне значення рівня подібностей. Таким чином робота повертається на доопрацювання.

Виявлено запозичення і плагіат або навмисні текстові спотворення (маніпуляції), як передбачувані спроби укриття плагіату, які роблять роботу невідповідною вимогам законодавства (Ст. 32. ЗУ Про вищу освіту, пункт 3.1, Ст. 42. ЗУ Про освіту) та вимог НАЗЯВО (Критерій 5), а також кодексу етики і процедур. Таким чином робота не приймається.

Обґрунтування:

Дата

15.12.2023 р

експерт

