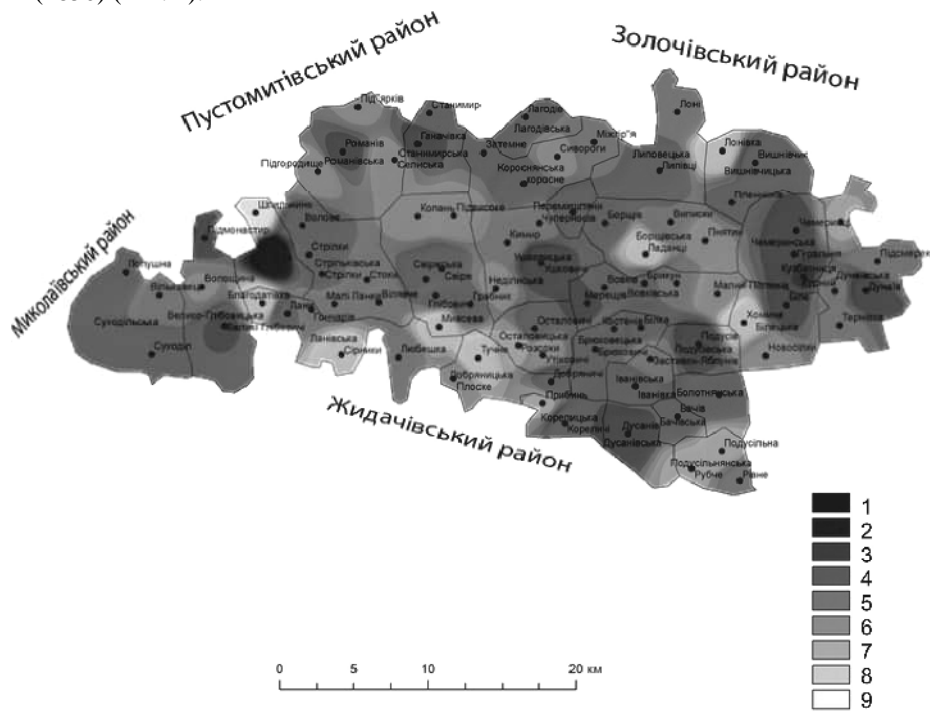




: (XIII–XV .); (XVI–XVIII .)  
 (XIX .). (1211),  
 (1850) ( .1).

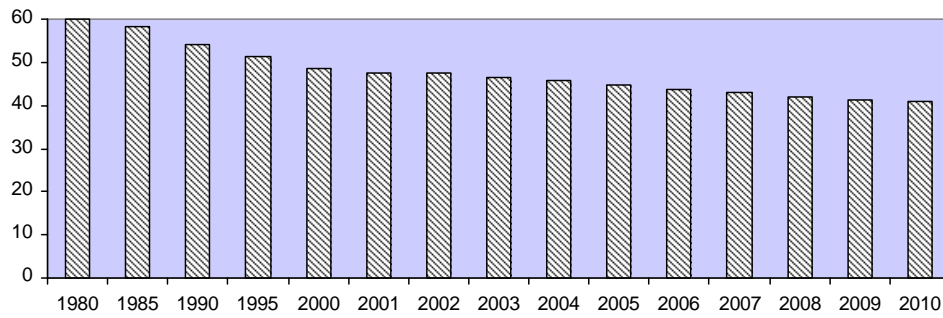


.1. : 1 – 1211–1275; 2 – 1276–1350; 3 – 1351–1425; 4 – 1426–1500; 5 – 1501–1575; 6 – 1576–1650; 7 – 1651–1725; 8 – 1726–1800; 9 – 1801–1875. [3, 10].

01.01.2010 . – 10,7, – 30,2 . 1980–2010 . (60,0 40,9 . , ) ( . .2).

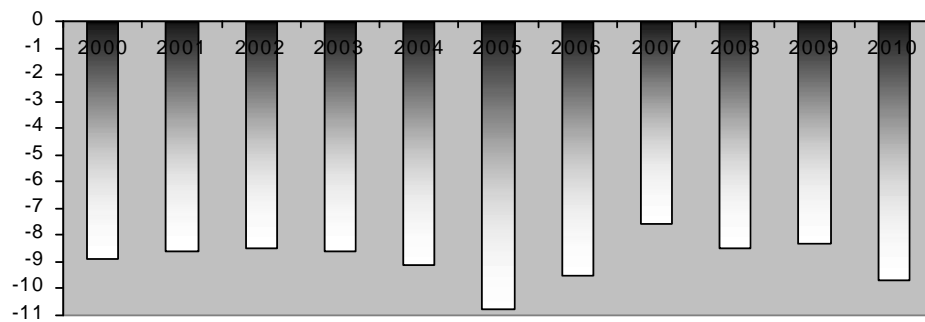
2000 . –8,9 ‰, 2010 . –9,7 ‰.  
 2005 . (-10,8 ‰) ( . .3).

), –343 (-8,3 ‰) .  
 -103 (-2,4 ‰) ( . .4).



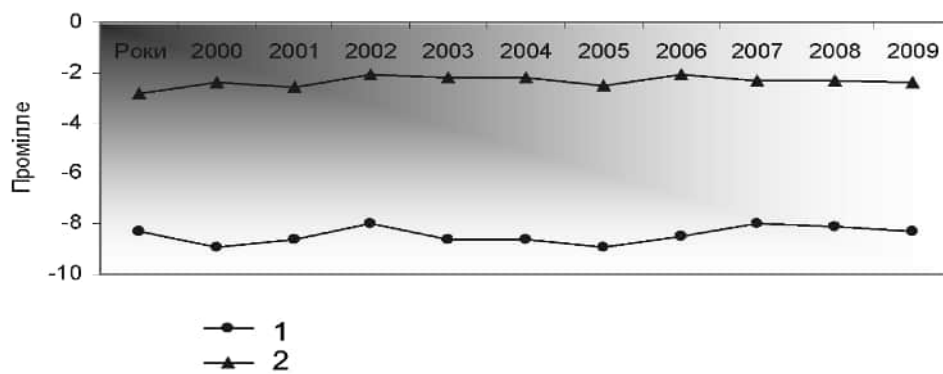
.2.

[4, 7].



.3.

[4, 7].



.4.

[4, 7].

: 1 -

; 2 -



75 % ( ... ),  
 ), - 25 %.  
 XX .  
 2010 . - 91,79 . ,  
 59,2 . (64,4 % );  
 28,71 - (31,3); 2,6 - (2,8); 0,8 - 2,24  
 (0,8 %).  
 ( : -1,25 ; . -0,86 ).

Розподіл сільськогосподарських земель на території району в межах адміністративно-територіальних утворень відображено на рис. 6.



рис. 6. Розподіл сільськогосподарських земель на території району в межах адміністративно-територіальних утворень станом на 01.01.2010 рр., %: 1 - <40; 2 - 41-60; 3 - 61-80; 4 - >80. (Петровська, Михайлів, 2013, с. 5). [8].

(59,2 . )  
 39,34 . (66,5 %  
 - 1,1 (1,8), - 5,6 (9,6), - 11,8 . (19,9 %).  
 ( : -0,89 0,68 ; . -0,50 0,31 ).  
 [2].  
 . 7,  
 - 1,17.

2010 .  
 8 450 23 680 -  
 27,9 1 . 230 ,  
 10 . 430 1 . 3 250  
 609 , , , 50,2 10,0 . .

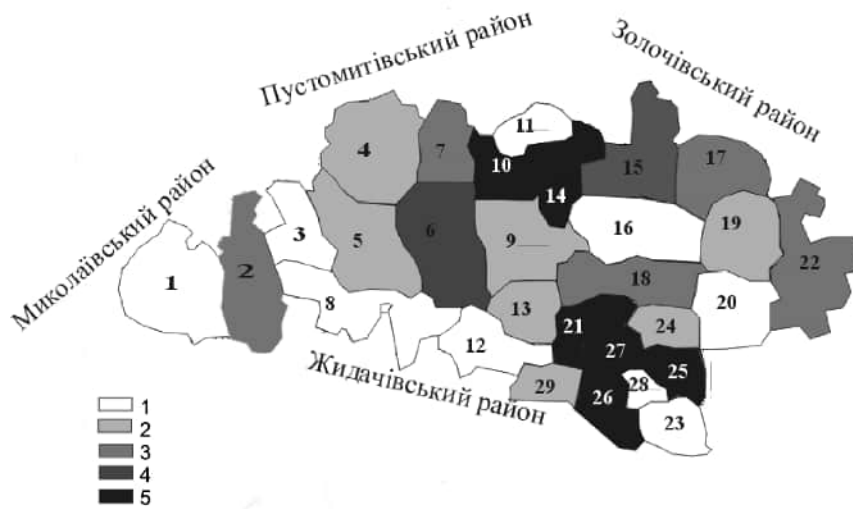


.7. - : 1 - 0,1-0,5; 2 - 0,51-0,9; 3 - 0,91-1,3; 4 - 1,31-1,7; 5 - >1,7. ( . . . 5). [8].

19,5 . , 51,3 % ,  
 -7,9 . , -8,1, -3,5 . .  
 2010 . 16 -  
 , 16 11,7 .  
 9,3 %, -90,7 %.  
 01.01.2010 .  
 28,71 . . 8.  
 - 15,98 . (55,6 % -  
 ), 12,6 . (44,4 %).  
 0,7 , . (0,17 0,24 , .).  
 2,6 . , 2,83 %  
 - . - 0,74 .  
 (28,4 % ), 0,08 . (3,1 %).  
 ( . . . 9).  
 , 0,86 . (0,93 %).  
 64,13 .  
 307,66 .



8.  $\rho_{2010}$  (чол./км<sup>2</sup>) на 01.01.2010, %: 1 – <10; 2 – 11–20; 3 – 21–30; 4 – 31–40; 5 – 41–50; 6 – >50. (Петровська, Михайлів, 2013, с. 5). [8].



9.  $\rho_{2010}$  (чол./км<sup>2</sup>) на 01.01.2010, %: 1 – <0,6; 2 – 0,61–0,9; 3 – 0,91–1,2; 4 – 1,21–1,5; 5 – >1,5. (Петровська, Михайлів, 2013, с. 5). [8].

– 19,1, – 13,9, – 44,3 %, – 2,8 % [6]. – 19,3, –





(... 10).

ХІІІ ... 01.01.2010 ... 40,9 ...  
 - 10,7, - 30,2 ... (-9,7 %).  
 2010 ... 67 / 2.  
 (348 / 2)  
 (367 / 2)



... 10.

1 - <25 ( ... ); 2 - 25-40 ( ... ); 3 - 41-55 ( ... );  
 4 - 56-70 ( ... ); 5 - >70 ( ... ). ( ... .5). [8].

91,8 ... 4,2 %  
 89 ...  
 29 ... 27 ...  
 75 %,  
 (64,4 % ... ).  
 2,24  
 1,44 ... 0,96 ...  
 1,17.

### СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

1. : . – : - , 2011.
2. / . . . , . . . . – : - , 1998. – 150 .
3. . / . . . . – : - : - , 1978. – 795 .
4. : . – : . , 2009; 2011.
5. . . / . . . , . . . . – : - , 2003. – 192 .
6. . . : 3 . : - , 2010. – 552 .
7. . . . 1980–2007 . : - , 2008.
8. 6- . , -
9. [ ] . – : <http://uk.wikipedia.org/>
10. <http://gska2.rada.gov.ua/> [ ] . – : .

26.03.2012  
23.11.2012  
05.12.2012

**SETTLEMENT PRESSURE AND STRUCTURE OF THE LAND RESOURCES  
OF PEREMYSHLIANY DISTRICT (LVIV REGION) AS A FACTOR  
OF FORMATION OF GEOECOLOGICAL SITUATION**

**Myroslava Petrovska, Iryna Mykhayliv**

*Ivan Franko National University of Lviv,  
P. Doroshenko St., 41, UA – 79000 Lviv, Ukraine*

The modern demographic situation of Peremyshlyany district (Lviv region) has been described. The structure of the economic complex and of the land resources of the region has been found out. The integral evaluation of pressure of geoecological situation of administrative-territorial formations of the local district has been carried out.

*Key words:* population, natural increment, density of population, economic complex, fund of land, geoecological situation.